



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Vesni Sremac Šoštar kao stečajnom sucu po prijedlogu predlagatelja VAGRES d.o.o., Popovec (Grad Zagreb), Ulica Vjekoslava Klaića 3, OIB: 58856372613, kojeg zastupa punomoćnik Josip Pečarić, odvjetnik iz Zagreba, Nova cesta 64/1, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom BEER POINT j.d.o.o. iz Zagreba, Draškovićeve 31, OIB: 03864690697 dana 15. svibnja 2026.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BEER POINT j.d.o.o. iz Zagreba, Draškovićeve 31, OIB: 03864690697.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Alma Opačak, OIB: 36068029114, Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12.

III Stečajni postupak otvara se sa danom 15. svibnja 2026. u 15,00 sati.

IV Stavlja se izvan snage rješenje od 23. svibnja 2025. i privremenom stečajnom upravitelju Almi Opačak, OIB: 36068029114, Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12 prestaju sva prava i obveze.

V Ukida se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine na imovini stečajnog dužnika određena rješenjem ovog suda, broj gornji, od 23. prosinca 2025.

IV Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova (čl. 257 st. 1 toč. 1 SZ-a) da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda stečajnom upravitelju prijave tražbine u skladu sa čl. 257 Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) i to u dva primjerka sa ispravama iz kojih tražbine proizlaze, odnosno kojima se dokazuju na adresu Alma Opačak, OIB: 36068029114, Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12 te dostave dokaz o uplati pristojbe za prijavu tražbine u iznosu od 2% od prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 € na račun broj IBAN: HR1210010051863000160, Državni proračun, model HR64, poziv na broj 5045-20735-269825.

Smatrat će se da su radnici i prijašnji radnici dužnika svoju tražbinu prijavili u skladu sa popisom koji je sastavio stečajni upravitelj (čl. 257 st. 3 Stečajnog zakona), ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu sa popisom iz st. 3 čl. 257 Stečajnog zakona.

U prijavi je potrebno navesti osnovu i iznos tražbine u kunama te broj žiro računa ili drugog računa vjerovnika ako ga ima, ako se o prijavljenoj tražbini vodi parnica u prijavi treba navesti sud kod kojeg se parnica vodi s naznakom broja spisa.

Prijavi tražbine je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi prema tarifnom broju 23 st. 2.

V Razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koje se odnosi razlučno pravo.

Ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom.

Razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu ne gube pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava.

Iznimno razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnog dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili stečajni upravitelj za njega nije znao niti je morao znati.

VI Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi svog izlučnog prava i označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz čl. 258 st. 1 Stečajnog zakona.

VII Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VIII Ročište vjerovnika na kojem se ispituju prijavljene tražbine - ispitno ročište određuje se za dan 8. rujna 2026. u 10,00 sati, a ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka – izvještajno ročište određuje se za isti dan u 10,15 sati u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Livadarski put 7, soba 9/I.

IX Oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut je na e-oglasnoj ploči ovog suda dana 14. svibnja 2026.

X Ovo rješenje dostavit će se u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

XI Nalaže se Općinskom sudu Zadar, Zemljišno knjižni odjel Pag da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama vlasništvo stečajnog dužnika i to:

- Suvlasnički dio: 843/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) STAN S2 u prizemlju, podne površine 34,09 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripatka: terasa podne površine 8,73 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM6 podne površine 12,50 m², vrt V2 podne površine 16,27 m² označen u planu posebnih dijelova zgrade plavom bojom, ukupne podne površine 71,59 m²,

- Suvlasnički dio: 1201/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) STAN S3 u prizemlju, podne površine 46,69 m², sastoji se od: hodnika, kupaoalice, 2 spavaće sobe, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripadaka: terasa podne površine 8,59 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM5 podne površine 12,50 m², vrt V3 podne površine 84,30 m² označen u planu posebnih dijelova zgrade žutom bojom, ukupne podne površine 152,08 m²,

- Suvlasnički dio: 813/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5) STAN S5 na 1. katu, podne površine 34,09 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripatka: terasa podne površine 8,73 m², sporednog dijela: parkirališno mjesto PM9 podne površine 12,50 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade crvenom bojom, ukupne podne površine 55,32 m²,

- Suvlasnički dio: 2918/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)

STAN S7 na 2. katu, podne površine 77,88 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, spavaće sobe, kuhinje i blagovaonice, dnevnog boravka, kupaoalice, saune i spavaće sobe, pripadaka: terasa 1 podne površine 8,45 m², terasa 2 podne površine 8,73 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM2 podne površine 12,50 m² i parkirališno mjesto PM3 podne površine 12,50 m², te pripadaka: tavan podne površine 90,74 m² i terasa podne površine 68,65 m² označen u planu posebnih dijelova zgrade svijetlosmeđom bojom, ukupne podne površine 279,45 m²,

- Suvlasnički dio: 1045/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8)

STAN S8 na 2. katu, podne površine 46,69 m², sastoji se od: hodnika, kupaoalice, 2 spavaće sobe, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripadaka: terasa podne površine 8,59 m², sporednog dijela: parkirališno mjesto PM7 podne površine 12,50 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade tamnosmeđom bojom, ukupne podne površine 67,78 m²,

- Suvlasnički dio: 1353/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) s kojim je povezano pravo vlasništva na STAN S7 na 2. katu, podne površine 59,88 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, spavaće sobe, kuhinje i blagovaonice i dnevnog boravka, pripadaka: terasa 1 podne površine 8,45 m², terasa 2 podne površine 8,73 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM3 podne površine 12,50 m² označen u planu posebnih dijelova zgrade svijetlosmeđom bojom, ukupne podne površine 89,56 m² te

- Suvlasnički dio: 1565/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) s kojim je povezano pravo vlasništva na STAN S9 na 2. katu, podne površine 18,00 m², sastoji se od: kupaoalice, kuhinje i spavaće sobe, pripadaka: tavan podne površine 90,74 m² i terasa podne površine 68,65 m², sporednog dijela: parkirališno mjesto PM2 podne površine 12,50 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade sivom bojom, ukupne podne površine 189,89 m²,

sve sagrađeno na k.č.br. 1595/16, u naravi DVORIŠTE 423 m² i STAMBENA ZGRADA površine 198 m², sveukupne površine 621 m² u Poveljani, Put Vruclje 37A 198, k.o. Poveljana, upisano u zk.ul. 2796, Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag

Obrazloženje

1. Predlagatelj VAGRES d.o.o., Popovec (Grad Zagreb), Ulica Vjekoslava Klaića 3, OIB: 58856372613 podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BEER POINT j.d.o.o. iz Zagreba, Draškovićeva 31, OIB: 03864690697, na temelju članka 6, 7, 16 i 109 st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje SZ). U svom prijedlogu predlagatelj ističe da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 162.500,00 EUR-a na ime glavnice s naslova ugovora o pozajmici od 12.2.2024.

2. Rješenjem ovog suda, broj gornji od 23. prosinca 2025., pokrenut je postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (prethodni postupak) te je imenovan privremeni stečajni upravitelj i određena privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine na imovini stečajnog dužnika.

3. Na ročište za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije pristupio dužnik niti zakonski zastupnik dužnika, iako su uredno pozvani.

4. FINA je dostavila podnesak u kojem je navela da dužnik na dan 28. siječnja 2026. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 117 dana, u ukupnom iznosu od 2.662,88 €.

5. Privremeni stečajni upravitelj podnio je izvješće u kojem je naveo da se dužnik nalazi u neprekidnoj blokadi zbog nepodmirenih osnova za plaćanje i time smatra da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6.st.2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24), jer dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Prema dostupnim podacima ostvaren je stečajni razlog prezaduženosti u smislu odredbe čl. 7.st.1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24), jer je imovina društva manja od obveza društva. Imovinu dužnika potencijalno čine novčana potraživanja s osnove dijela kupoprodajnih cijena u iznosu od 94.780,00 EUR i nekretnine.

Obveze društva, prema dostupnim podacima, čine potraživanja s osnova pozajmice u visini od 162.500,00 EUR s kamatama, dug po uknjiženom založnom pravu u visini od 30.000,00 EUR ili manji, ukoliko su točni navodi zastupnika po zakonu dužnika, te potencijalno dugoročne i kratkoročne obveze u visini od 522.812,00 EUR, iskazane u bilanci za 2024.

Privremeni stečajni upravitelj smatra kako je stečajni razlog prezaduženosti potrebno ispitati putem stalnog sudskog vještaka knjigovodstveno – financijske struke sukladno odredbi čl. 125. Stečajnog zakona, stoga, predlaže imenovati sudskog vještaka knjigovodstveno – financijske struke uz prethodni nalog zastupniku po zakonu društva da u sudski spis i dodatno po zahtjevu vještaka dostavi financijsku dokumentaciju za 2025., odnosno, svu dokumentaciju za 2025. na temelju koje su provedena knjiženja u poslovnim knjigama društva na kontima aktive i pasive, uz prethodni poziv predlagatelju i drugim zainteresiranim vjerovnicima za plaćanje predjuma za financijsko – knjigovodstveno vještačenje.

Ukoliko dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, predlaže da vještak utvrdi postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, jer je protiv njega u 2025. obustavljen postupak, koji se vodio pred ovim sudom, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem St-116/2024 iz razloga što je dužnik dostavio sudu potvrdu prema kojoj račun dužnika više nije bio blokiran, stoga je za očekivati kako će isti postupak ponoviti, međutim sve naprijed opisane činjenice predvidivo ukazuju da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog prezaduženosti, jer je imovina dužnika manja od njegovih obveza.

7. Sud je proveo dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za financije i knjigovodstvo Ljerki Živković.

Na temelju provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, analize dostavljene dokumentacije, uvida u javne registre te stanja u spisu, vještak je izradio mišljenje, kako slijedi:

1) U odnosu na stečajni razlog: NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE (čl. 6. SZ)

Utvrđeno je da je račun dužnika u promatranom razdoblju bio u višekratnim i dugotrajnim blokadama (od 196 dana , 131 dana).

Iako su se pojavljivali kratki periodi deblokade, oni ne predstavljaju uspostavu redovne likvidnosti, već izolirane uplate koje nisu dostatne za trajno ispunjenje dospjelih obveza. Činjenica da je račun ponovno blokiran, makar i za iznos od 74,90 EUR, ukazuje na to da dužnik nema vlastitih likvidnih sredstava za pokrivanje čak ni minimalnih troškova poslovanja.

Slijedom navedenog, na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

2) U odnosu na stečajni razlog: PREZADUŽENOST (čl. 7. SZ)

Analizom Tabele 3. (Zabilježbe na nekretninama), vještak je utvrdio da je cjelokupna imovina dužnika opterećena zabilježbama sporova trećih osoba, prisilnim založnim pravima i aktivnim plombama.

Zbog upisanih sporova radi utvrđenja prava vlasništva (P-1341/25, P-1347/2025, P-1350/25), predmetne nekretnine se trenutno ne mogu prodavati na slobodnom tržištu. Budući da su obveze dužnika (iskazane u iznosu od cca 522.812 EUR s 31.12.2023., vještak ne raspolaže s novijim podacima) višestruko veće od realno unovčive vrijednosti imovine, a imajući u vidu status j.d.o.o. i nedostatak temeljnog kapitala, na strani dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti.

3) U odnosu na mogućnost nastavka poslovanja, vještak navodi, kako slijedi:

Uzimajući u obzir da je imovina dužnika predmet sudskih sporova, da su kupci u posjedu nekretnina te da dužnik ima jednog zaposlenog (prema podacima HZMO) i nema redovnih prihoda, ne može se osnovano pretpostaviti da će nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze. Naprotiv, daljnje postojanje ovog subjekta samo bi dovelo do novog povećanja duga i oštećenja vjerovnika.

Kod dužnika BEER POINT j.d.o.o., prema mišljenju vještaka, ispunjena su oba alternativno propisana stečajna razloga: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

8. Dužnik je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka navodeći u bitnome, kako slijedi:

1.) Dužnik navodi kako vještak donosi potpuno pravno neutemeljeni zaključak te da se nikako ne može utvrditi temeljem okolnosti vezanih za blokadu da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. U ovom trenutku ne postoje nepodmirene osnove za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, odnosno, račun dužnika nije blokiran. Nadalje, izričitom odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a propisano je da se neće smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine, koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa. Stoga, smatra, da nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, kao ni razlog prezaduženosti, jer nije sva imovina dužnika opterećena sudskim sporovima niti je pod zabilježbama.

Na primjedbe istaknute od dužnika, vještak se očitovao kako slijedi:

Ističe da dužnik selektivno tumači odredbu čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona (Nar. nov. 71/15, 104/17 i 36/22). Iako je točno da se račun trenutno nalazi u deblokadi, vještak ustraje kod zaključka o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje zbog sljedećih razloga: ponavljajuće blokade: dinamika računa (blokada od 196 dana u 2024./25., potom 68 dana u 2025., te ponovna blokada u veljači 2026.) ukazuju na to da dužnik nema uspostavljenu redovnu likvidnost. Kratkotrajne deblokade izoliranim uplatama ne predstavljaju trajno uspostavljanje sposobnosti ispunjavanja obveza.

Postojanje krupnog dospelog duga: članak 6. st. 1. SZ propisuje da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ne može trajno ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Činjenica da glavnica pozajmice prema vjerovniku predlagatelju u iznosu od 162.500,00 EUR nije u Očevidniku FINE (jer se još ne provodi prisilna naplata) ne znači da ta obveza ne postoji, a dužnik ne nudi dokaz o posjedovanju likvidnih sredstava, kojima bi namirio ovaj dospjeli iznos.

Vezano za prigovor dužnika da vještak nije utvrdio tržišnu vrijednost nekretnina, koji je također neosnovan, vještak navodi da dužnik do dana izrade nalaza nije dostavio vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju o vrijednosti imovine, niti nalaze vještaka građevinske struke, koji bi tu vrijednost kvantificirali. Vještak financijske struke ne može samostalno, bez stručne podloge, utvrđivati vrijednost nekretnina.

Isto tako, imovina se ne procjenjuje samo teoretski, već kroz prizmu njene vrijednosti na tržištu. Zabilježbe sporova na nekretninama (vidljive u Tabeli 3. nalaza) objektivno čine tu imovinu "visokorizičnom".

Dužnik navodi nekretnine u k.o. Povljana (zk.ul. 2796) kao dokaz da ne postoji prezaduženost, međutim, iako dužnik tvrdi da su neke nekretnine bez zabilježbe sporova, na većim dijelovima imovine (Tabela 3. nalaza) postoji zabilježba.

U stečajnom postupku, imovina koja se ne može unovčiti odmah po realnoj cijeni, ne može služiti kao pokriće za dospelje obveze.

Na nekretninama bez zabilježbe spora postoje upisana založna prava. Teret dokazivanja da je vrijednost te imovine dostatna za pokriće svih obveza (uključujući i pozajmicu predlagatelja) leži na dužniku, koji za takvu tvrdnju nije ponudio relevantne dokaze.

U tabeli 3. Nalaza na 10. i 11. suvlasničkom dijelu upisano je založno pravo od 30.000,00 EUR. Kada se tom iznosu pribroji glavnica vjerovnika predlagatelja (162.500,00 EUR) te zakonske zatezne kamate koje teku od 2024. godine, ukupne obveze dužnika premašuju 200.000,00 EUR. Bez službene procjene vještaka građevinske struke i dokaza o tržišnoj potražnji za suvlasničkim dijelovima u Povljani, tvrdnja dužnika da imovina premašuje dugove je paušalna i financijski neutemeljena. Isto tako, dužnik navodi kako je pogrešan zaključak vještaka da on ne može nastaviti poslovanje, na što je vještak odgovorio da se poslovanje dužnika svodi na "tehničke deblokade" radi izbjegavanja stečaja, bez stvarne gospodarske aktivnosti, koja bi generirala novu vrijednost. S obzirom na to da je imovina opterećena sporovima i založnim pravima, a račun nestabilan, vještak ustraje u mišljenju da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

9. Sukladno članku 5 SZ-a (NN 71/2015,104/2017,36/2022, 27/2024), nad pravnom osobom stečaj se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih razloga, a razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Prema odredbi članka 6 st. 4 SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje, ako ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s njegovih računa. U skladu sa stavkom 4 članka 6 SZ-a, postojanje okolnosti iz stavka 2., o tome da je dužnik nesposoban za plaćanje, dokazuje se potvrdom pravne osobe, koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa.

10. Prema ocjeni ovog suda, nakon provedenog vještačenja, kao i na temelju uvida u zk izvatke i drugu dokumentaciju, koja prileži spisu, ispunjena su oba razloga za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno navedenim dužnikom, i to: kako nesposobnost za plaćanje, tako i prezaduženost. Što se tiče stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, točno je da se ona dokazuje potvrdom pravne osobe, koja obavlja platni promet, u koju je ovaj sud izvršio uvid i iz koje proizlazi da dužnikov račun sada nije blokiran, međutim, to ne znači da je on, samim time, postao sposoban za plaćanje. Naime, vještak u svom nalazu ističe (a to prihvaća i ovaj sud), da je utvrđeno da je račun dužnika u promatranom razdoblju bio u višekratnim i dugotrajnim blokadama te iako su se pojavljivali kratki periodi deblokade, oni ne predstavljaju uspostavu redovne likvidnosti, već se radi o izoliranim uplatama, koje nisu dostatne za trajno ispunjenje dospjelih obveza, nego ukazuju na to da dužnik nema vlastitih likvidnih sredstava za pokrivanje čak ni minimalnih troškova poslovanja. Blokada računa od 196 dana u 2024./25., potom 68 dana u 2025. te ponovna blokada u veljači 2026. ukazuju na to da dužnik nema uspostavljenu redovnu likvidnost. Kratkotrajne deblokade izoliranim uplatama ne predstavljaju trajno uspostavljanje sposobnosti ispunjavanja obveza. Postojanje krupnog dospjelog duga u vidu pozajmica prema vjerovniku predlagatelju u iznosu od 162.500,00 EUR, koje trenutno nisu u Očevidniku

FINE (jer se još ne provodi prisilna naplata) ne znače da ta obveza ne postoji, a dužnik ne nudi dokaz o posjedovanju likvidnih sredstava, kojima bi namirio ovaj dospjeli iznos. Vezano za stečajni razlog prezaduženosti, ovaj sud je izvršio uvid u priležće zk izvatke i smatra da činjenica što su nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika opterećene založnim (razlučnim) pravima i zabilježbama sporova, znatno umanjuje njihovu vrijednost, odnosno, većina ih je pod zabilježbama sporova i zabranom prodaje te radi toga nemaju tržišne vrijednosti, pa je, s obzirom na vjerojatnost postojanja navedene tražbine vjerovnika prema dužniku, ostvaren i ovaj stečajni razlog, jer je imovina dužnika manje vrijednosti od njegovih do sada utvrđenih obveza.

Osim toga, poslovanje dužnika već dulje vrijeme (oko dvije godine) nije usmjereno na postizanje cilja radi kojeg je dužnik osnovan kao društvo, u svrhu obavljanja registrirane djelatnosti i ostvarivanja dobiti (članak 3 ZTD-a), već samo zbog izbjegavanja blokade računa i otvaranja stečaja s ciljem rasprodaje imovine radi izbjegavanja namirenja vlastitih nagomilanih dugova i obaveza. Pored svega navedenog, ovaj sud je, na osnovu uvida u zk izvatke za predmetne nekretnine, utvrdio i da odgovorna osoba dužnika pokušava otuđiti nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika unatoč zabilježbama zabrane prodaje privremenom mjerom od strane ovog suda (Z-13973/2026), a sudu, kao ni vještaku, do otvaranja stečajnog postupka, nije dostavio traženu dokumentaciju.

11. Sud je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka održanom 28. siječnja 2026. to ročište spojio s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 128 stavka 5 SZ-a.

12. Stoga je valjalo, temeljem čl. 128 i 129 SZ-a, riješiti kao u izreci.

13. Stečajni upravitelj imenovan je temeljem čl. 84 st. 1 SZ-a, metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, odnosno, sukladno članku 85 stavku 2 SZ-a sud je privremenog stečajnog upravitelja imenovao stečajnim upraviteljem.

U Zagrebu, 15. svibnja 2026.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica o otvaranju stečajnog postupka, a žalba se podnosi u roku 8 dana od dostave prijepisa rješenja.

DNA:

- predlagatelj po pun.
- dužnik po pun.
- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po pun.
- FINA
- stečajni upravitelj
- ŽDO-Građansko upravni odjel Zagreb
- Općinski sud Zadar, zk. odjel Pag
- sudski registar elektronski
- e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30888-127c4**

Kontrolni broj: **06d09-3eb0d-1739e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.